



Sono presenti:

	Presente	Non Convocato	Assente
<i>Delegato per la Qualità e Coordinatore del Presidio della Qualità</i>			
Prof. Stefano COMINO	X		
<i>Componenti</i>			
Prof. Lauro SNIDARO		X	
Prof.ssa Alvisa PALESE	X		
Prof. Andrea GUARAN	X		
Prof.ssa Cinzia BATTISTELLA	X		
Prof.ssa Chiara BATTISTELLA	X		
Prof. Nicola TOMASI	X		
Dr. Mauro VOLPONI	X		
Dr.ssa Liliana BERNARDIS		X	
Dr.ssa Cristina ZANNIER	X		
Dr. Gianpiero BRUNO	X		
Sig. Giovanni DE VIVO		X	

Coordina i lavori il prof. Stefano Comino, Delegato per la Qualità, ed esercita le funzioni di Segretario verbalizzante il dr. Gianpiero Bruno, dell'Area Pianificazione e controllo direzionale (APIC) che svolge anche le funzioni di ufficio di supporto al Presidio della Qualità di Ateneo (PQ).

Considerata la situazione inerente all'emergenza pandemica da Covid-19 e al fine di contemperare l'interesse alla salute di ognuno con l'esigenza di continuità dell'attività del Presidio della Qualità, la riunione si svolge in videoconferenza con tutti i partecipanti tramite l'applicativo Microsoft Teams.

Il prof. Comino, verificata la presenza del numero legale previsto per la validità della presente riunione, la dichiara aperta alle ore 14.00.

Alla riunione partecipano anche il prof. Alessandro Gasparetto, Delegato per la Ricerca, il prof. Carlo Ennio Michele Pucillo, Coordinatore del Nucleo di Valutazione (NdV), la prof.ssa Silvia Bolognini, Presidente del Gruppo di lavoro di Ateneo per l'attuazione della Carta Europea dei Ricercatori, e la dr.ssa Manuela Croatto, Responsabile della Direzione Didattica e servizi agli studenti (DIDS).

L'ordine del giorno, comunicato in data 18 novembre 2020, è il seguente:

1. Approvazione verbale della riunione del 9 settembre 2020.
2. Comunicazioni del Coordinatore.
3. La Carta Europea dei Ricercatori.
4. Presentazione della Relazione annuale del Nucleo di Valutazione e pianificazione delle audizioni dei Corsi di Studio.
5. Monitoraggio delle Schede AQ della Ricerca e della Terza Missione compilate dai Dipartimenti.



6. Avvio del monitoraggio delle Schede di Monitoraggio Annuale (SMA) e analisi Scheda Indicatori di Ateneo.
7. Stato di avanzamento raccomandazioni e segnalazioni della CEV dell'ANVUR.
8. Varie ed eventuali.

## 1. Approvazione verbale della riunione del 9 settembre 2020.

Il verbale della riunione del 9 settembre 2020 viene approvato all'unanimità dei Componenti del PQ presenti.

## 2. Comunicazioni del Coordinatore.

Il prof. Comino rende note le seguenti comunicazioni:

- ✓ il Magnifico Rettore lo ha confermato Delegato alla Qualità per l'a.a. 2020-2021;
- ✓ il 15 settembre u.s. ha incontrato il Magnifico Rettore al fine di aggiornarlo in merito ai contenuti della Relazione annuale del PQ, alle attività svolte dal PQ nell'a.a. in corso nonché a quelle programmate per l'a.a. 2020-2021;
- ✓ per quanto inerente alla Rilevazione delle Opinioni degli Studenti, ha redatto per il Senato Accademico una proposta (cfr. Allegato 1 al presente verbale) riguardante, anche, la diffusione dei risultati disaggregati a una platea più ampia di *stakeholders*, tenendo in considerazione le raccomandazioni della CEV. Il Senato Accademico non ha accolto *in toto* le proposte presentate, deliberando di estendere la diffusione dei risultati disaggregati al Nucleo di Valutazione e al Presidio della Qualità ma non alle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CPDS);
- ✓ ha presentato la Relazione annuale del PQ nelle sedute del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione tenutesi rispettivamente il 29 settembre 2020 e il 30 settembre 2020;
- ✓ nei giorni scorsi si è riunito con il prof. Cafarelli e la dr.ssa Zannier in quanto, alla fine del mese di settembre u.s., l'ANVUR ha approvato le "Linee guida per la progettazione in qualità dei corsi di studio di nuova istituzione per l'a.a. 2021-2022". Per il futuro, sarà necessario, anche alla luce di quanto enucleato nelle citate Linee guida, definire congiuntamente la procedura per la progettazione dei corsi di studio presso l'Ateneo di Udine. Inoltre, nel corso dell'incontro succitato si è parlato anche della richiesta della CEV dell'ANVUR che invitava i CdS a soffermarsi con maggiore attenzione sui risultati di apprendimento attesi. Per fare ciò, è necessaria una modifica del RAD. La modifica ordinamentale è un processo piuttosto complesso, ma è possibile intervenire. Nella SUA-CdS i quadri A4a e A4b sono dedicati ai descrittori di Dublino. Il quadro A4b è stato suddiviso in due sottoquadri dei quali l'A4b1, farà parte del RAD mentre il secondo, A4b2, sarà possibile modificarlo ogni anno. Dopo la visita della CEV, molti ordinamenti sono stati modificati e altri sono stati scritti con grande attenzione a quanto succitato. Rimangono, comunque, ancora alcuni corsi di studio che non hanno apportato modifiche negli ultimi quattro anni e ai quali si può suggerire di agire con indicazioni precise sul sottoquadro A4b2, seguendo



la tempistica indicata nelle citate Linee guida e monitorando quanto di nuovo venga dagli stessi redatto. Di concerto con la dr.ssa Zannier, stabiliranno le azioni da fare e monitoreranno la situazione.

In merito alle osservazioni avanzate dalla CEV sul tema dei risultati di apprendimento attesi, interviene il prof. Guaran ricordando che nel corso delle audizioni dei CdS gli stessi sono stati sollecitati a prestare estrema cura a tali aspetti;

- ✓ il 17 settembre u.s. e il 14 ottobre u.s. si sono svolti, rispettivamente, gli incontri di aggiornamento formativo con le Commissioni di Assicurazione della Qualità dei Corsi di Studio, alle quali sono state presentate le Linee guida d'Ateneo per l'attività delle Commissioni di Assicurazione della Qualità dei Corsi di Studio e per la redazione delle Schede di Monitoraggio Annuale, approvate dal PQ il 9 settembre u.s., e con le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti;
- ✓ per il mese di febbraio 2021 andrà calendarizzato un incontro di aggiornamento formativo inerente alla Redazione dei Rapporti di Riesame Ciclico rivolto a tutti i Corsi di Studio che abbiano redatto l'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico nel 2016 e che, in base alla normativa vigente, siano chiamati a redigerne un altro entro l'anno civile 2021. Nel mese di gennaio, con la collaborazione dell'APIC, si procederà a una ricognizione dei CdS interessati e a pianificare l'incontro citato;
- ✓ i corsi di studio in L-31 Internet of Things, Big Data, Machine Learning e LM-18 Artificial Intelligence & Cybersecurity hanno provveduto a redigere il Rapporto di Riesame Ciclico che, una volta analizzato dalla Componente docente del PQ dedicata all'AQ didattica, saranno trasmessi dall'APIC all'Ufficio programmazione didattica della DIDS ai fini del loro caricamento nella SUA-CdS di riferimento;
- ✓ il 22 settembre u.s. ha incontrato, insieme al Coordinatore del Nucleo di Valutazione, prof. Pucillo, la Commissione per il Trasferimento tecnologico per un confronto sulla Scheda AQ ricerca e terza missione compilata dai Dipartimenti;
- ✓ il 28 settembre u.s., si è tenuto in modalità videoconferenza tramite l'applicativo Zoom, il settimo incontro dei Presidi della Qualità degli Atenei del Triveneto. L'organizzazione è stata curata dall'Ateneo di Verona in collaborazione con gli altri Atenei partecipanti. Tema principale dell'incontro è stato quello della Didattica a Distanza, come gli Atenei si sono organizzati e cosa dovrebbero fare i PQ in questo ambito;
- ✓ il 29 ottobre u.s. ha partecipato a una riunione del gruppo di lavoro sulla VQR nel corso della quale sono state analizzate le scadenze indicate dall'ANVUR ed è stato presentato un applicativo utile a effettuare simulazioni sui prodotti di ricerca;
- ✓ il 13 novembre u.s. ha partecipato a un incontro del Coordinamento Nazionale dei Presidi della Qualità (CONPAQ). Nel corso dei lavori è intervenuto anche il prof. Massimo Tronci, attualmente membro del Consiglio Direttivo dell'ANVUR, che ha informato i partecipanti che sta volgendo al termine la prima tornata di visite di accreditamento. Una volta terminata questa fase, l'ANVUR intende lavorare a una nuova AVA, cosiddetta AVA 3.0, con la parola "semplificazione" a dettare la direzione. È presumibile, dunque, che le nuove visite verranno effettuate una volta rivisto il Sistema AVA;
- ✓ ha partecipato ad alcuni incontri sull'Assicurazione della Qualità (AQ) nella Didattica a Distanza



organizzati dalla prof.ssa Palese.

Al termine delle proprie comunicazioni, il Coordinatore cede la parola alla prof.ssa Palese che informa i presenti che gli incontri sull'AQ, citati dal prof. Comino, proseguiranno tramite videoconferenza e che è sua intenzione condividere i contenuti con tutti i Componenti del PQ. Informa, inoltre, di aver partecipato a una *online visit*, la cui procedura si è già conclusa, come membro di una CEV. Infine, comunica che sono in fase di attuazione le procedure di somministrazione del TECO agli studenti delle professioni sanitarie in modalità *online*.

### **3. La Carta Europea dei Ricercatori.**

Il prof. Comino, nell'introdurre il punto all'Ordine del Giorno, ricorda ai presenti che i Paesi membri dell'Unione Europea, nel 2005, sono stati invitati dalla Commissione Europea ad adottare sia la Carta Europea dei Ricercatori sia un Codice di condotta per l'assunzione dei ricercatori. Tali documenti enucleano alcuni principi e orientamenti utili a intraprendere, su base volontaria, nuove azioni sia per migliorare e consolidare le prospettive professionali dei ricercatori nell'Unione europea sia per creare nello Spazio europeo della ricerca un mercato del lavoro per i ricercatori aperto. Terminato il suo intervento cede la parola alla Presidente del Gruppo di lavoro di Ateneo per l'attuazione della Carta Europea dei Ricercatori, prof.ssa Silvia Bolognini, che nel ringraziare dell'invito e dell'opportunità di condivisione, offre ai presenti un'efficace sintesi delle motivazioni che hanno portato alla redazione della Carta, delle azioni da fare successivamente all'adozione della Carta e delle principali tappe che, nel corso del tempo, hanno contraddistinto l'adozione della Carta da parte dell'Ateneo di Udine che ha ottenuto l'accreditamento e, nel 2016, è stato oggetto di un riconoscimento Excellence. Tale percorso sarà, comunque, oggetto di verifica da parte di Commissari che visiteranno l'Ateneo per verificare cosa sia stato fatto. In tal senso, il prof. Comino dichiara, incontrando l'accordo della prof.ssa Bolognini, la disponibilità del PQ alla costruzione di un percorso condiviso.

La prof.ssa Bolognini riprende la parola sottolineando la necessità di curare adeguati percorsi di disseminazione dei contenuti della Carta perché tutta la comunità accademica possa venirne a conoscenza.

A tal fine, entro il mese di gennaio 2021, ultimerà le presentazioni presso i Dipartimenti dell'Ateneo.

Al termine della trattazione del punto all'Ordine del giorno, il prof. Comino ringrazia per l'interessante intervento e saluta la prof.ssa Bolognini che, rinnovando la propria disponibilità ad aggiornare il PQ sulle evoluzioni riguardanti la Carta e ringraziando per l'opportunità offertale, si congeda dalla riunione in corso.

### **4. Presentazione della Relazione annuale del Nucleo di Valutazione e pianificazione delle audizioni dei Corsi di Studio.**

Il prof. Comino introduce il punto all'ordine del giorno presentando una sintesi della Relazione annuale del Nucleo di Valutazione. Nel soffermarsi sui suggerimenti offerti dal NdV all'interno della Relazione, propone di verificare se nelle Relazioni delle CPDS e nelle SMA vi siano risultanze riguardanti come i CdS stiano prendendo in carico le indicazioni offerte dal Nucleo. Inoltre, per quanto inerente alla parte della Relazione NdV riguardante i criteri da seguire per individuare i CdS da sottoporre ad audizione e la metodologia da seguire per effettuare le stesse, il prof. Comino ritiene sia utile tenere in considerazione anche le obiezioni fatte dalla CEV.

Interviene il prof. Pucillo che ringrazia il prof. Comino per la puntuale presentazione e l'APIC per il supporto



offerto nella fase di redazione della Relazione annuale del NdV. Nel sottolineare la preziosità della collaborazione coordinata tra i vari Organi dell'Ateneo e, dunque, quella tra NdV e PQ, auspica che tale coordinamento possa consolidarsi anche per le attività inerenti a Ricerca e Terza missione, all'insegna di una sorta di "traslazonalità" e proattività. Il prof. Pucillo condivide quanto evidenziato dal prof. Comino in relazione ai CdS che, nonostante le segnalazioni della CEV, non hanno adottato azioni adeguate utili a risolvere le criticità segnalate. Inoltre, segnala l'opportunità di focalizzare l'attenzione sulla dispersione di risorse, considerando che dalle analisi compiute dal NdV emerge la scarsa attrattività di alcuni CdS. Infine, in riferimento alla metodologia da adottare per individuare i CdS da sottoporre ad audizione, il prof. Pucillo ritiene utile condividere la procedura con il PQ. In tal senso, i criteri proposti dal prof. Pucillo per individuare i CdS da sottoporre ad audizione nel nuovo anno solare potrebbero essere:

- ✓ un CdS già visitato dalla CEV;
- ✓ più CdS in merito ai quali siano state rilevate significative criticità;
- ✓ un CdS significativamente virtuoso.

Possibilmente, la selezione sarebbe da fare tra CdS con pari numero di iscritti, cercando di intercettare anche eventuali docenti in relazione ai quali possano essere emersi segnali di criticità.

Al termine dell'intervento del prof. Pucillo, il prof. Guaran interviene per ringraziarlo anche per la proposta di audire CdS virtuosi.

Il prof. Pucillo e il prof. Comino si confronteranno per individuare modalità di selezione dei CdS e di audizione e informeranno in merito gli Organi da loro coordinati.

#### **5. Monitoraggio delle Schede AQ della Ricerca e della Terza Missione compilate dai Dipartimenti.**

Il prof. Comino comunica che, nei giorni precedenti la riunione del PQ in corso, si è riunito con la dr.ssa Bernardis, la prof.ssa Chiara Battistella e il prof. Tomasi al fine di cominciare ad analizzare le Schede AQ ricerca e terza missione compilate dai Dipartimenti e verificare se, anche in relazione all'indicatore di accreditamento ANVUR R4b, le schede offrano informazioni utili a delineare un quadro di sintesi che, una volta tracciato, possa essere condiviso con il Magnifico Rettore, il Delegato alla Ricerca, la Delegata al Trasferimento tecnologico, le Commissioni di Assicurazione della Qualità della Ricerca Dipartimentale e il Nucleo di Valutazione che, a sua volta, ha proposto un'analisi delle Schede nella Relazione annuale già presentata nel corso della riunione odierna del PQ.

Alla presentazione dei risultati dell'analisi proposta dal prof. Comino, che evidenzia il quadro piuttosto eterogeneo emergente dalle Schede, segue l'intervento del prof. Tomasi che, per quanto ci siano ancora margini di miglioramento, sottolinea come la situazione riguardante la compilazione delle Schede sia molto migliorata rispetto allo scorso anno. Il prof. Tomasi cede la parola al prof. Pucillo che, nel condividere i contenuti dell'analisi proposta dal prof. Comino, evidenzia come il Nucleo di Valutazione abbia rilevato che nel corrente anno la Scheda migliore sia stata compilata dal Dipartimento che lo scorso anno aveva redatto la Scheda peggiore. Sottolinea, inoltre, che non tutti i Dipartimenti hanno proposto una corretta analisi Swot e che alcuni Dipartimenti hanno lavorato di cesello con il risultato di descrivere un quadro dipartimentale



non del tutto reale. Nel prendere la parola, la prof.ssa Chiara Battistella si dichiara d'accordo con quanto detto sino a quel punto e suggerisce, per il futuro, di insistere maggiormente con i Dipartimenti sull'utilizzo degli indicatori che, in alcune Schede, vengono affrontati con una certa indecisione.

Al termine del confronto, il prof. Comino comunica che si incontrerà nuovamente con i Componenti del PQ che si occupano di AQ della ricerca al fine di redigere un documento che proponga un'analisi più approfondita delle Schede e riferita ai singoli Dipartimenti, da condividere con i Componenti del PQ e il prof. Pucillo, in prima battuta, e successivamente da inviare agli Organi di Governo.

#### **6. Avvio del monitoraggio delle Schede di Monitoraggio Annuale (SMA) e analisi Scheda Indicatori di Ateneo.**

Il prof. Comino comunica che, facendo seguito a quanto richiesto dal PQ, tutti i Corsi di Studio hanno provveduto a trasmettere la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) di riferimento. Le schede ricevute saranno condivise dall'APIC con la componente docente del PQ che si occupa dell'AQ didattica al fine di procedere a un rapido controllo delle stesse entro l'11 p.v.. Una volta effettuato tale controllo, si procederà ad avvisare i Coordinatori di riferimento dei CdS, nonché i Responsabili dei Servizi Dipartimentali (RESD), della possibilità di procedere al caricamento delle SMA nella SUA-CdS.

Nel corso delle analisi potrà essere utile tenere conto delle annotazioni redatte al riguardo lo scorso anno dal PQ ed eventuali evidenze presenti nella Relazione del NdV. Sarà, inoltre, utile considerare anche gli Indicatori di Ateneo pubblicati periodicamente dall'ANVUR.

#### **7. Stato di avanzamento raccomandazioni e segnalazioni della CEV dell'ANVUR.**

Il prof. Comino presenta il punto all'Ordine del giorno, ricordando che, a fronte delle raccomandazioni e delle segnalazioni presentate dalla CEV all'Ateneo, a seguito della visita di accreditamento del dicembre 2016, il PQ, allora coordinato dal prof. Gasparetto, aveva già effettuato un monitoraggio delle azioni adottate dall'Ateneo. Al fine di avere un quadro aggiornato, il PQ, in collaborazione con l'APIC, procederà nuovamente a una verifica dello stato di avanzamento delle azioni su descritte.

#### **8. Varie ed eventuali.**

Per quanto inerente alle Relazioni delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CPDS), il prof. Comino informa che il termine ultimo per l'invio al PQ è stato stabilito per il 10 dicembre p.v.. Una volta pervenute, le stesse saranno trasmesse dall'APIC alla componente docente del PQ che si occupa dell'AQ didattica ai fini di un rapido controllo formale. Effettuata tale verifica, l'APIC provvederà, entro la fine del mese di dicembre, a trasmettere le Relazioni alla DIDS ai fini del loro caricamento nella SUA-CdS di riferimento, nonché al Senato Accademico e al Nucleo di Valutazione.

Non essendoci ulteriori argomenti da discutere, la riunione si conclude alle ore 16.00.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE  
F.to Dr. Gianpiero Bruno

IL COORDINATORE DEL PRESIDIO DELLA QUALITÀ  
F.to Prof. Stefano Comino

## **NOTA**

### **CONDIVISIONE DEI RISULTATI DELLA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA**

In vista dell'avvio delle procedure per la rilevazione delle opinioni degli studenti sulla didattica (il cd. report opinione studenti), questa breve nota vuole richiamare alcuni aspetti rilevanti relativi alla condivisione dei risultati della rilevazione stessa. Ad oggi, nel nostro Ateneo, i dati aggregati a livello di Corso di Studio (CdS) e Dipartimento sono pubblicamente accessibili sul portale di Ateneo dedicato al CdS. I dati disaggregati per singolo insegnamento sono visibili dal docente interessato, dal Coordinatore del CdS e dal Direttore del Dipartimento in cui il CdS è attivato.

In occasione della visita in loco del 12 -16 dicembre 2016, la Commissione di Esperti della Valutazione (CEV) di ANVUR ha evidenziato la necessità di una maggiore condivisione dei risultati dell'opinione degli studenti. In particolare, la CEV ha segnalato la necessità che le Commissioni Paritetiche Docenti Studenti (CPDS) abbiano accesso ai dati disaggregati per insegnamento, ciò al fine di rendere più pregnanti le analisi di tale organo. Il punto è stato rilevato e condiviso anche dal Nucleo di Valutazione (NdV) del nostro Ateneo in occasione della sua relazione annuale.

Di seguito si riportano le principali considerazioni in merito da parte della CEV e del NdV. Per fornire un quadro comparativo, ad inizio settembre sono stati contattati i Coordinatori dei Presidi Qualità (PQ) degli Atenei del nord-est con in quali esiste un tavolo di collaborazione attivo dal 2017. Le informazioni così raccolte sono sintetizzate nella sezione 3.

#### **1. LE CONSIDERAZIONI DELLA COMMISSIONE DI ESPERTI DELLA VALUTAZIONE (CEV) DI ANVUR**

La Commissione di Esperti della Valutazione dell'ANVUR, in occasione della visita in loco del 12 – 16 dicembre 2016, ha evidenziato come l'operato delle CPDS non fosse, in generale, adeguato. Il punto di attenzione relativo all'operato di tale organo è stato **'accettato con una raccomandazione'** da parte della CEV. Il commento della Commissione è stato:

*[...] Nell'insieme l'operato di questo organo non dimostra ancora la necessaria adeguatezza nell'assolvimento della funzione assegnata dal sistema AQ nell'individuare le*

*criticità e contribuire così al miglioramento della qualità didattica dei CdS e al miglioramento complessivo del sistema di AQ.* (punto di attenzione AQ4.3, pag. 32, Relazione Finale della CEV).

Inoltre, per favorire una maggiore incisività delle azioni delle CPDS, la CEV ha evidenziato la necessità che le Commissioni paritetiche abbiano a disposizione le valutazioni delle opinioni degli studenti sulla didattica disaggregate per singolo insegnamento. Ciò è stato evidenziato nel punto di attenzione relativo alla 'Partecipazione degli studenti' che è stato **accettato con una segnalazione** da parte della CEV. Sul punto la CEV rileva:

*Si segnala la necessità di fornire i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti disaggregati a tutti i componenti delle CPDS.* (Punto di attenzione AQ1.E.3 - Partecipazione degli studenti, pag. 29, Relazione Finale della CEV).

L'esigenza di una maggiore condivisione dei dati disaggregati per singolo insegnamento – almeno con la CPDS (e in taluni casi, si sottolinea, anche con il Gruppo di riesame) – è poi esplicitamente richiamato anche nelle schede dei singoli CdS incontrati durante la visita nel punto di attenzione relativo alla 'Pubblicità delle opinioni degli studenti' (si veda i commenti presentati nell'Allegato alla presente nota).

## **2. LE CONSIDERAZIONI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE DELL'ATENEO**

L'esigenza della condivisione dei dati disaggregati per insegnamento con la CPDS è sottolineata anche dal NdV di Ateneo. Nella relazione annuale del 2018 e del 2019 il Nucleo osserva come un **punto di debolezza nelle modalità di rilevazione e utilizzazione dei risultati delle valutazioni della didattica degli studenti** sia la '*persistenza nella presentazione dei risultati dei questionari alle CPDS in forma aggregata.*'

## **3. L'ESPERIENZA DEGLI ALTRI ATENEI DEL TRIVENETO**

Per fornire un quadro comparativo con quanto viene fatto negli altri Atenei sono stati contattati, a settembre 2020, i PQ degli Atenei del Triveneto – Atenei con i quali esiste una collaborazione continuativa con incontri semestrali. Le informazioni fornite dai Coordinatori dei PQ sono riassunte nella seguente tabella. Come si vede, in tutti i casi, le valutazioni degli

studenti disaggregate per insegnamento sono a disposizione delle CPDS. In taluni casi le valutazioni sono pubbliche.

**Tabella: condivisione dei dati disaggregati per insegnamento dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sulla didattica**

	<b>Dati pubblici (accessibili a chiunque sul portale dell'Ateneo)</b>	<b>Dati a disposizione della CPDS</b>	<b>Altri organi</b>
<b>Libera Università di Bolzano</b>	No. Esiste una Student Dashboard (intranet interno) in cui, esclusivamente dietro consenso dei singoli docenti, gli studenti possono visualizzare i risultati del proprio Corso di Studio	Sì	Rettore; Presidi; Vicepresidi alla Didattica; Direttori di Corso; Coordinatore del Presidio di Qualità; Membri del Nucleo di Valutazione
<b>Università di Padova</b>	Sì, salvo diniego da parte del docente	Sì, al Presidente della CPDS	Presidenti di CdS; Direttori di Dipartimento; Presidenti di Scuola
<b>Università di Trieste</b>	Sì, salvo diniego del docente (sono esclusi i commenti liberi per la cui visione servono credenziali da amministratore)	Sì	Coordinatore del CdS; Gruppo di Riesame; Direttore del Dipartimento; Rettore; Prorettore; Collaboratore del Rettore alla Didattica; PQ; NdV
<b>Università di Trento</b>	No	Sì	Direttore Dipartimento e suo delegato; Gruppo di riesame; Coordinatore del CdS
<b>Università di Venezia – Ca' Foscari</b>	Sì, limitatamente alle domande: - Grado di soddisfazione complessiva per l'insegnamento - Grado di soddisfazione per l'attività svolta dal docente	Sì	Direttore Dipartimento, Coordinatore/Presidente del corso di studi; NdV; PQ
<b>Università di Venezia – IUAV</b>	No	Sì	Coordinatore del CdS; PQ; NdV; Rettore; Direttore

			Dipartimento; Direttore sezione didattica
<b>Università di Verona</b>	No	Sì	Referente del CdS; Presidente del collegio didattico; Direttore del dipartimento e/o della scuola; NdV; PQ

## **ALLEGATO**

### **CONSIDERAZIONI DELLA COMMISSIONE DI ESPERTI DELLA VALUTAZIONE PRESENTI NELLE SCHEDE DEI DIVERSI CDS INCONTRATI DURANTE LA VISITA IN LOCO**

Di seguito si presenta un estratto delle considerazioni della CEV in merito alla condivisione dei risultati della valutazione della didattica disaggregati per insegnamento. Queste considerazioni sono presenti a commento del punto di attenzione 'Pubblicità delle opinioni degli studenti' nelle schede relative ai Corsi di Studio che la CEV ha incontrato durante la sua visita in loco.

#### **Comunicazione multimediale e tecnologie dell'informazione (LM-18&LM-19)**

Punto di attenzione "AQ5.D.1 Pubblicità delle opinioni studenti sul CdS" (pag. 42) - *Si segnala l'opportunità di una maggiore condivisione dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti da parte del CdS e della Commissione paritetica docenti-studenti e una maggiore trasparenza delle analisi condotte dagli attori coinvolti.*

#### **Comunicazione integrata per le imprese e le organizzazioni (LM-59)**

Punto di attenzione "AQ5.D.1 Pubblicità delle opinioni studenti sul CdS" (pag. 49) - *Si raccomanda la necessità di dare adeguata pubblicità e diffusione dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti a tutti i soggetti potenzialmente interessati (studenti e Commissione paritetica docenti-studenti) rendendo fruibili non solo le sintesi delle rilevazioni ma anche l'esito delle analisi condotte a cura del coordinatore del corso di studio magistrale e dei singoli docenti.*

#### **Banca e finanza (LM-77)**

Punto di attenzione "AQ5.D.1 Pubblicità delle opinioni studenti sul CdS" (pag. 49) - *Si segnala l'opportunità che il CdS condivida anche i risultati disaggregati della indagine sull'opinione degli studenti almeno con la Commissione paritetica docenti-studenti ed eventuali altri organi istituzionali per consentire ulteriori analisi.*

### **Ingegneria meccanica (L-9)**

Punto di attenzione "AQ5.D.1 Pubblicità delle opinioni studenti sul CdS" (pag. 59) - *Si raccomanda di condividere i risultati disaggregati nel Gruppo di Riesame e nella Commissione Paritetica docenti-studenti, a sostegno delle attività di analisi e dell'elaborazione delle conseguenti azioni di miglioramento [...].*

### **Viticoltura ed Enologia (L-25)**

Punto di attenzione "AQ5.D.1 Pubblicità delle opinioni studenti sul CdS" (pag. 65) - *Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono parzialmente adeguate. Si raccomanda di condividere i risultati disaggregati con il gruppo di riesame e la Commissione Paritetica docenti-studenti, a sostegno delle attività di analisi e dell'elaborazione delle conseguenti azioni di miglioramento [...].*

### **Infermieristica (L/SNT1)**

Punto di attenzione "AQ5.D.1 Pubblicità delle opinioni studenti sul CdS" (pag. 70) - *Anche se le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate si segnala tuttavia l'opportunità di condividere i risultati disaggregati con il Gruppo di Riesame e la Commissione paritetica docenti-studenti, a sostegno delle attività di analisi e dell'elaborazione delle conseguenti azioni di miglioramento.*

### **Lingue e Letterature straniere (L-11)**

Punto di attenzione "AQ5.D.1 Pubblicità delle opinioni studenti sul CdS" (pag. 76) - *Si segnala la necessità di fornire agli organi predisposti alla qualità (Gruppo di Riesame e Commissione paritetica docenti-studenti) i dati della rilevazione delle opinioni degli studenti in forma disaggregata per insegnamento [...].*

### **Scienze della Formazione Primaria (LM-85 bis)**

Punto di attenzione "AQ5.D.1 Pubblicità delle opinioni studenti sul CdS" (pag. 81) - *Si raccomanda di dare adeguata pubblicità e diffusione dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti a tutti i soggetti potenzialmente interessati (studenti e CPDS) e di discutere nei luoghi ad esso deputati, tenendo anche conto di eventuali altre segnalazioni degli studenti.*